



## Capítulo 2: 4100 AC - 600 AC

# Ciudades-estado e imperios agrícolas

Los orígenes de la civilización urbana: Mesopotamia y Sumeria,  
Egipto, China



<b>En el capítulo anterior ...</b>	<b>4</b>
<b>La aparición de la dominación</b>	<b>4</b>
<b>Cronología de Sumeria y Mesopotamia</b>	<b>5</b>
6500 AC - 4100 AC - Sumeria: período Ubaid	5
4100 AC – 2900 AC - Sumeria: período Uruk	6
2900 AC - 1940 AC - Sumeria: período dinástico	10
Mesopotamia después de Sumeria (1940 aC - 800 aC)	12
<b>Egipto (2650 aC - 716 aC)</b>	<b>12</b>
<b>China (2200 aC - 771 aC)</b>	<b>13</b>
<b>India</b>	<b>14</b>
<b>Que hizo posible la dominación?</b>	<b>14</b>
<b>Que hizo deseable la dominación?</b>	<b>16</b>
<b>Que normalizó y reforzó la dominación?</b>	<b>16</b>
Sustitución de relaciones de apoyo mutuo por relaciones comerciales competitivas	17
Deuda, interés compuesto (y violencia)	18
Urbanización (y Estatización)	19
Propiedad y paternidad	20
Educación, empleo, religión, derecho/leyes dominación de la naturaleza.	21
Tecnología comercial y militar	22
<b>Mecanismos de liberación</b>	<b>22</b>
Revueltas y resistencia cultural rural campesina y pastoril	22
Patriarcado	24
<b>En la próxima sesión ...</b>	<b>28</b>
<b>Resumen / Reflexiones / Ideas-fuerza</b>	<b>28</b>
Dinero, tributos, trabajo asalariado, esclavitud, usura, Estado, mercado y guerra aparecen en el mismo momento	28
Falsificación de la historia: dinero y trueque	29
Falsificación de la historia: progreso = más libertad, pueblos conservadores = atrasados	29
Diferencia entre ricos y pobres en las normas sociales: patriarcado, condonación de la deuda	29
La resistencia sin consciencia es inefectiva e incluso contraproducente: patriarcado y sexualidad	30
La existencia de tecnología no condiciona necesariamente los cambios sociales: agricultura	31



<b>Referencias</b>	<b>32</b>
Principales	32
Ampliación	32



## En el capítulo anterior ...

Vimos como las primeras sociedades de la antigüedad fueron forrajeras y desarrollaron, por necesidad, una cultura extremadamente igualitaria, sin jerarquías, basada en el apoyo mutuo. Además sabemos que desde hace 15.000-12.000 años se organizaban para crear grandes espacios comunales, en radios de hasta 200km, donde centenares o millares de personas colaboraban en la construcción de templos y mantenimiento de almacenes de comida comunales.

Cuando, hace 10.000 años, posiblemente por necesidad de adaptarse a un cambio climático, algunas sociedades potenciaron la agricultura hasta volverse sedentarias, estas mantuvieron las estructuras sociales horizontales, la identidad relacional, la armonía con la naturaleza, y la economía basada en propiedades comunales y el apoyo mutuo. Las mujeres eran las protagonistas de estas sociedades matriarcales y los hombres tenían un papel secundario.

## La aparición de la dominación

Durante la mayor parte de la historia la humanidad desconoció la jerarquía y la dominación (como fenómeno normalizado y estable más allá de excepciones puntuales). Hace tan solo unos 6.000 - 7.000 años que empiezan a aparecer sociedades jerárquicas y desiguales con mecanismos de dominación. Las primeras aparecen en la zona de la mesopotamia y evolucionan rápidamente a ciudades-estado y más tarde a imperios.

En el período entre 4.000 aC y 1500 aC se desarrollaron los fundamentos de los mecanismos de dominación que perviven en la actualidad. Esta etapa coincidió con también la invención de una gran parte de las tecnologías fundamentales de nuestra sociedad: desde la irrigación a la escritura pasando por el urbanismo.

Estos mecanismos de dominación han tenido continuidad y han evolucionado hasta nuestros días. Para conseguir superar la opresión de las personas y la naturaleza es muy útil entender sus orígenes. Obtenemos una perspectiva que nos facilita integrar un conocimiento de manera profunda. En cambio si limitamos a estudiar los mecanismos recientes surgidos durante la modernidad capitalista nos aparecen como fenómenos arbitrarios descontextualizados. Para neutralizarlos es más efectivo ir a su raíz.



## Cronología de Sumeria y Mesopotamia

### 6500 AC - 4100 AC - Sumeria: período Ubaid

Este período hace de puente entre las sociedades rurales igualitarias y las sociedades urbanas altamente jerárquicas.

La cultura Ubaid se caracteriza por poblados **no amurallados** formados por casas de ladrillos de barro con múltiples habitaciones. También por una refinada cerámica.

Un proceso de urbanización empieza entre los años 5000 y 4000 BCE y lleva a la emergencia de las **primeras ciudades**, y a los primeros sistemas de irrigación, de los cuales las ciudades dependen. Estas ciudades estaban rodeadas de pueblos más pequeños. Cada uno de estos conjuntos de ciudades y pueblos son independientes los unos de los otros. También encontramos artesanos especializados como alfareros (ceramistas), tejedores y trabajadores del metal aunque el grueso de la población sigue siendo campesina.

Cada uno de estos conjuntos de pueblos articulados alrededor de una ciudad comparten **único templo situado en la ciudad**, que también hace la función de **almacén de excedentes de comida** y se encarga de gestionar su redistribución en situaciones de necesidad. A diferencia de los templos y poblados forrajeros, donde los espacios comunales parecen de uso estacional, en estos templos, y en las ciudades, viven permanentemente personas especializadas que no participan en la producción de alimentos. Estas personas son los sacerdotes, personal administrativo, artesanos, etc.

Para alimentar a los habitantes de las ciudades era necesario movilizar a una fuerza de trabajo que se encargara del cultivo y del mantenimiento de los sistemas de irrigación.

Se desconoce (dado que la escritura aún no había sido desarrollada) cómo se consiguió movilizar esta fuerza de trabajo. Lo más plausible es que fuera dando continuidad a las tradiciones comunales forrajeras de construcción y mantenimiento de estructuras y almacenes de comida comunal, aunque las fuentes consultadas no abordan esta posibilidad. Aún más misterioso es porqué se sustituyeron, o complementaron, los rituales de apoyo mutuo entre comunidades por la intermediación del templo? Más adelante retomaremos esta cuestión, en el apartado “que hizo deseable la dominación?”

Sí que habían sido desarrollados, ya des del 10.000 AC, métodos contables basados en tokens. Figuras de arcilla que representaban objetos a contar, como cabras, y numerales, como 100. Los habían desarrollado los campesinos para gestionar las cosechas. Nos



encontramos pues con registros contables sin correspondientes registros escritos lo que los deja abiertos a interpretaciones.

A pesar de estas incertidumbres está ampliamente aceptado que se produjo una **disminución del igualitarismo en la sociedad** y también que durante el período Ubaid la cultura Sumeria **se extendió pacíficamente**, al ser una cultura con tecnología superior que aportaba beneficios a la población.

Es interesante observar que estos hechos contradicen a la versión de la historia que se nos cuenta habitualmente. Por un lado, estamos acostumbradas a la narrativa que la civilización urbana aporta más libertad e igualdad entre la población, sin embargo vemos que sucedió lo contrario. Estos hechos son tan remotos que raramente se han hecho esfuerzos para ocultarlos, y se pueden encontrar fácilmente tanto en literatura científica como divulgativa. Más adelante veremos patrones similares, en especial en las Edades Medias, y las revoluciones liberales posteriores, que son más difíciles de discernir ya que, aunque en la literatura científica los hechos están bastante claros, en la mayoría de literatura de divulgación se expone la versión contraria, que a más urbanización más libertades y más igualdad.

Reflexionemos sobre dos hechos más que contradicen, quizás más sutilmente, la visión habitual de la historia, sumando tres en este período histórico. El segundo es que la jerarquización de la sociedad fue aceptada voluntariamente por la población, cuando estamos acostumbrados a narrativas que implican que las jerarquías solo pueden ser impuestas por la fuerza y buscan culpables, “malos”, responsables: dictadores que se imponen a la población, hombres que se imponen sobre mujeres, etc.

Finalmente, la tercera, que la lengua y la cultura son necesariamente elementos identitarios de la población que los defenderá violentamente, y no simples tecnologías que se adoptan cuando aparece una mejor, como quien actualiza su teléfono móvil. Al igual que el primero, estos dos últimos se pueden encontrar con claridad en las fuentes referentes a la antigüedad, y van siendo más difíciles de discernir a medida que el patrón se repite en eventos más cercanos en el tiempo.

## 4100 AC – 2900 AC - Sumeria: período Uruk

Las ciudades crecen y se vuelven más centralizadas alrededor del templo que evoluciona a ziggurat: una estructura piramidal con el nivel superior dedicado a los dioses, el inferior a los artesanos, y el intermedio a los sacerdotes/gestores. El poder se va concentrando en el sacerdote o sacerdotisa supremo, asistido por un consejo de ancianos y ancianas. Múltiples ciudades superan los 10.000 habitantes, y la mayor, Uruk, supera los 50.000, situada cerca de la desembocadura del río Eufrates.



**Aparece el dinero y el trabajo asalariado.** Estos se convierten en las herramientas principales de gestión del trabajo del templo, desplazando los métodos que se hubieran podido utilizar en la etapa anterior.

Graeber observa que el dinero es un invento de los burócratas del templo para gestionar los recursos, y no un invento comercial como se supone habitualmente. Es simplemente la tabulación del valor de todos los elementos que gestiona al templo respecto a un peso de referencia en plata. La unidad monetaria básica era el shekel de plata, que correspondía a 60 minas. Una mina era el precio de una ración de cebada: las trabajadoras del templo recibían 2 raciones de cebada al día, lo que hacía un total de 60 al mes. Es decir que un shekel era una mensualidad de una funcionaria. De esta época perviven, además del dinero, la docena y la división del día en 24 horas. De hecho, como hemos visto, hasta este punto las sociedades eran comunales. No existía el concepto de mercado, por lo que no se necesitaba el dinero. Los pocos intercambios comerciales que existían eran de mercaderías entre comunidades (trueque), aunque la mayoría de intercambios entre comunidades continuaban siendo basados en rituales de regalo (potlatch).

Harari hace una reflexión muy interesante acerca de la naturaleza del dinero: las ficciones para facilitar la cooperación entre grandes números de individuos inventadas hasta la fecha (espíritus, diosas, etc....) requerían que la gente creyera en ellas para que fueran efectivas. Sin embargo el dinero es una ficción de una naturaleza diferente. No requiere que una crea en dinero para que esta sea efectiva: basta que una crea que las personas que la rodean creen en el dinero!

**Por primera vez en la historia las transacciones comerciales forman parte de la cotidianidad de algunas personas.** Es importante destacar que **la economía estaba basada en el crédito. La moneda no se había inventado** (no aparece hasta la siguiente época histórica, la Edad Axial). El shekel y las minas eran unidades de peso abstractas. Las monedas no eran necesarias, cada trabajador tenía una cuenta en el templo que registraba el sueldo que había ganado y lo que se iba gastando, comprando bienes y servicios de otras personas que también trabajaban para el templo. Incluso cuando emerge una economía de mercado alrededor del templo la gente no tiene necesidad de utilizar monedas, simplemente cada comercio (por ejemplo el bar donde los trabajadores van a tomar unas cervezas) lleva sus cuentas con los clientes, y estos las saldan de vez en cuando. Estas cuentas se podrían haber saldado en especies como cebada, o quizás con lingotes de plata, o haciendo una transferencia en las cuentas en el templo, o quizás con bullas (las explicamos a continuación) .

También es importante resaltar, como lo hace Graber, que **nunca hubo trueque entre personas en las sociedades de la antigüedad**, se pasó directamente de la economía comunal de apoyo mutuo a una economía basada en el crédito. Esto es algo consensuado en los entornos académicos desde que se empezaron a descifrar los antiguos textos sumerios a principios del sXX.



Vale la pena repetirlo porque las implicaciones son enormes: el trueque es el mito fundacional del capitalismo: en el inicio de los tiempos la gente intercambiaba, esto era muy incómodo por lo que se inventó la moneda. Más tarde se inventaron las tarjetas de crédito. Esta descripción lineal de la historia fácilmente crea la sensación de un progreso inevitable. Sin embargo, como sabemos desde hace un siglo, sin lugar a dudas, sucedió en modo inverso: primero se inventó el crédito, luego la moneda, y recientemente el trueque. El invento del dinero no fue una evolución natural de las necesidades del pueblo, fue un invento de los burócratas para facilitar la gestión de una población en una estructura jerárquica. Las sociedades igualitarias no han necesitado de la invención del dinero.

**Por primera vez se utilizan esclavos.** Nos encontramos con una sociedad menos pacífica que la etapa anterior en la que una parte, pequeña, de la fuerza de trabajo es forzada. Aún no hay evidencia de guerras organizadas, ni soldados profesionales, y las ciudades continúan generalmente sin murallas.

Es interesante resaltar otra falsedad de la narrativa liberal: esta asegura que a más mercado más igualdad y libertad. Sin embargo observamos que no solo el mercado aparece cuando aparecen las primeras desigualdades, sino que inmediatamente aparece la esclavitud!

**Aparece el interés compuesto y la usura.** El interés compuesto aparece antes de la escritura y no está claro cómo apareció. Graeber apuesta a que también fue un invento de los burócratas, quienes prestaban dinero a comerciantes para sus expediciones, y les exigían una cantidad fija a la vuelta. Su argumento se basa en que el interés indica falta de confianza mutua, que sería el caso entre personas de dos estamentos sociales diferentes, burócratas y comerciantes. En cambio, en los préstamos entre comerciantes habría confianza suficiente para que fueran inversiones y se repartiera el beneficio.

Independientemente de cómo se inventara el interés compuesto, en el momento que aparece la escritura la usura ya es una práctica habitual. Prestamistas profesionales se lucran dando crédito a los campesinos en momentos de malas cosechas. Estos prestamistas consiguen que sea legal **utilizar como garantía de pago a los miembros de la familia** que pide el préstamo, aunque técnicamente la compra y venta de personas de una familia era ilegal, inmoral, e inédito hasta ese momento. Esto significa que debido al interés compuesto algunas familias pobres no podían pagar los créditos con lo que perdían los animales, las tierras, la casa, y finalmente ellas mismas terminaban como esclavas. Es un misterio cómo consiguieron los prestamistas que se aceptara la libertad de las personas como colateral de un préstamo. Cómo consiguieron pasar de un modelo redistributivo “socialista” a través de un templo (que ha su vez había sustituido la solidaridad comunal) a un modelo “capitalista” donde se recurría al mercado financiero en caso de necesidad? Más adelante retomamos este tema.





Lo que sí que está claro es que es el estado quien creó al mercado. Nos encontramos con otra contradicción entre el discurso liberal y los hechos históricos. Es muy interesante tener esto presente pues gran parte de los debates políticos contemporáneos, basados en esta falacia, giran entorno a la conveniencia de dar más poder a uno u otro. Sin embargo ambos son dos caras de la misma moneda. Los efectos más dolorosos del mercado (apartar de manera forzosa a la gente sus casas, de las tierras que las alimentan, y privarlas de libertad) claramente no pueden ocurrir sin un estado que gestione la policía (los funcionarios armados) para que utilice la fuerza en beneficio de las prestamistas. Incluso los efectos aparentemente más inocuos, como que la gente vaya al bar a tomar una cerveza y pague con dinero, no hubieran sucedido sin el esfuerzo del Estado para crear y mantener el dinero para sus transacciones (tasas y impuestos), y, como veremos, tienden a desaparecer cuando los estados desaparecen. La gente tiende a revertir a una economía del regalo.

**La escritura aparece entre 3500 - 3000 aC**, por lo que a partir de ese momento tenemos una visión mucho más detallada de la historia, aunque aún con importantes lagunas. La escritura era una tecnología muy compleja, que solo sabían utilizar los escribas, que requerían una larga formación y tenían salarios elevados, por lo que los escritos de la época reflejan sólo la visión de las élites. Entender lo que pasó requiere interpretación tanto de lo escrito como de lo omitido.

Al principio aparece como una proto-escritura en forma de instrumentos contractuales comerciales: las bullas. Éstas eran esferas de arcilla que dentro contenían tokens que representaban los elementos a intercambiar (la deuda). La superficie exterior de las esferas estaban marcadas con los mismos elementos a intercambiar y con símbolos que identificaban ambas partes del contrato. En caso de sospecha que el texto exterior hubiera sido manipulado se podían romper y validar el contenido. Los símbolos en las bullas fueron evolucionando en complejidad y eventualmente se escribieron en tabletas planas, y por los alrededores del año 3000 ya es una escritura cuneiforme plenamente desarrollada.

**La sociedad aumenta de complejidad** y también lo hace el urbanismo. Aparecen 3 niveles de poblaciones, las ciudades principales, las secundarias y los pueblos a su alrededor [fuente: Historicity]. Conviven los estilos de vida comunal en los pueblos con los jerárquicos y comerciales. Oppenheim postula que cada uno de los pueblos comunales pagaba impuestos en conjunto, y no como familias individuales, a la ciudad, puesto que los lazos sociales eran comunales y no familiares. Alla Semenova lo llama “régimen redistributivo despótico-comunal”. Continúan sin estar claros los métodos por los que las élites de los templos conseguían cobrar impuestos a los aldeanos, pues en principio no se trataba de tributos, ya que eran ciudadanos libres. Posiblemente era una combinación de donaciones rituales a los dioses del templo y pago por la gestión de la seguridad, tanto la seguridad alimentaria con la redistribución de comida como la protección frente a agresiones externas.



Öcalan resalta el **carácter colonial** de Uruk y las grandes ciudades que le siguieron. Algunos de los pueblos y ciudades que dependían de ella estaban a gran distancia del valle de la desembocadura del Eufrates, lejos en las montañas. Este carácter colonial enriqueció enormemente culturalmente a la sociedad sumeria al poner en contacto a las ciudades con gentes de tierras lejanas.

**Cómo podemos resolver el misterio de encontrarnos con sociedades plenamente mercantiles en el momento de aparecer la escritura? Cómo han podido evolucionar de tribus comunales?** La explicación más plausible sería una evolución paulatina del sistema comunal de mantenimiento de los templos. Personas de las diferentes comunidades irían voluntariamente a trabajar en los trabajos públicos como la irrigación y a los templos, los cuales les darían unas bullas como “contra regalo”. Estas voluntarias entregarían las bullas a su comunidad y las acumularían hasta alguna festividad religiosa (hay indicios que se destruían una vez al año, después de la cosecha). Esta acumulación de bullas inicialmente sería una competición entre las comunidades para ver cual es la más generosa, lo que sería una continuación de las celebraciones tipo *potlatch* que encontramos en diversos sitios del mundo en tribus igualitarias que se juntan para compartir excedentes en festividades rituales. Con el tiempo los regalos de las comunidades al templo comunal se irían cuantificando, formalizando, y serían más un impuesto que un regalo. En paralelo las bullas irían circulando como dinero. Sabemos que en las bullas había tokens que representaban días o semanas de trabajo y también que las bullas circularon como dinero, una especie de “cheque al portador”. Esta circulación habría creado mercados, y los trabajadores hubieran podido quedarse una parte de su “contra-regalo” para gastos propios en el mercado. Eventualmente el “contra-regalo” evolucionaría a un sueldo, los voluntarios se convertirían en urbanitas y las comunidades rurales buscarían también maneras más comerciales de conseguir dinero para pagar sus impuestos. Alla Semanova hace la hipótesis de que los templos pagaban en bullas a sus trabajadores, y también que las comunidades pagaban impuestos en grupo, sin embargo no hace la conexión que inicialmente las bullas no fueran un pago, sino un contra-regalo al comunal, que sería una posible respuesta al misterio.

## 2900 AC - 1940 AC - Sumeria: período dinástico

La **guerra** va tomando más protagonismo y las ciudades empiezan a estar **amuralladas**.

El poder pasa a manos de una **dinastía de “hombres fuertes”**, los sabios y sacerdotes que gobernaban anteriormente ahora toman el rol secundario de asesores y continúan con su función de legitimación del poder. Sin embargo ya no son solo ellos quien crean los dioses: los reyes se auto-proclaman dioses.



La escritura sumeria es una tecnología muy compleja y su conocimiento está reservado a **las élites de escribas**. Para ser escriba se tiene que ir a una costosa escuela especializada que sólo las familias reales y adinerados mercaderes se pueden permitir enviar a sus hijos o hijas. Incluso cuando se han dado casos de escribas esclavos, estos han gozado de privilegios como derecho a comercializar y a propiedad privada. Por esto las bullas se continuaron usando durante siglos después de la invención de la escritura, porque eran una tecnología a disposición de las masas analfabetas. Quizás las utilizaban los funcionarios de bajo rango con la administración, o quizás mercaderes que querían ahorrarse el costo notarial de los escribas, o quizás ambos. **No está claro el poder de la burguesía respecto a las élites de sacerdotes y la nobleza dinástica.**

Hacia el 2.500 aC aparece el **primer imperio**, cuando la ciudad de Lagash consigue conquistar y someter a tributo a la mayoría de ciudades de Sumeria. Esta dinastía utiliza el terror como una de sus herramientas principales de gestión. Durante los siguientes siglos diferentes dinastías se van sucediendo al poder hasta la caída de sumeria el 1940 aC.

Hacia el 2400 aC la usura ha tomado tales proporciones que gran cantidad de la población ha sido sometida a esclavitud o está a riesgo de serlo. Para evitar revueltas y deserciones en masa en su imperio el Rey / Emperador Enmetena de Lagash decreta una **cancelación colectiva de la deuda**. Aparece por primera vez a la historia **la palabra libertad: amargi, que significa literalmente “retorno a la madre”**, indicando que las hijas e hijos sometidos a esclavitud por las deudas de sus padres podrían volver a su casa. Que se refiera a la madre también puede ser una indicación de que, a pesar que la élite política/militar ya se estaba estructurando en base a unas familias patri-lineales, el pueblo estaba aún organizado en familias alrededor de las madres. Evidentemente las “crisis de deuda” se van repitiendo, y los gobernantes van decretando amnistías periódicamente. Estas siempre son para las deudas particulares y excluyen a las mercantiles.

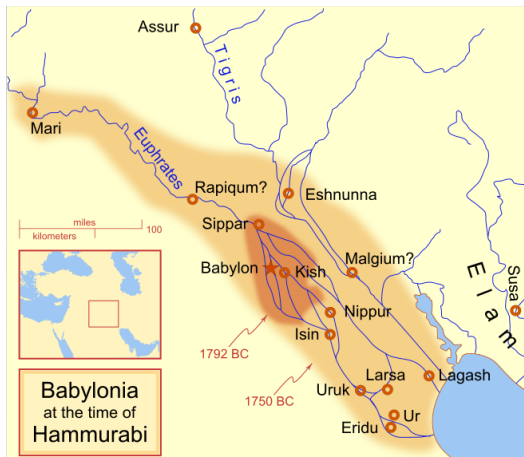
**Aparece, se institucionaliza y consolida el patriarcado** entre el 2500 a.C y el 1.500 a.C. Así lo resume Graeber:

En los más primitivos textos sumerios, especialmente entre los que databan aproximadamente del 3000 al 2500 a.C., las mujeres son omnipresentes. Las primeras historias no sólo registran los nombres de numerosas mujeres gobernantes, sino que dejan claro que las mujeres abundaban entre los doctores, mercaderes, escribas y funcionariado, y que eran, en general, libres para tomar parte en todos los asuntos de la vida pública. No se puede hablar de plena igualdad de género: los hombres seguían superando en número a las mujeres en todas estas áreas. Aun así, uno obtiene la impresión de que se trataba de una sociedad no muy diferente de la que prevalece hoy en día en gran parte del mundo civilizado. A lo largo de los siguientes mil años, todo esto cambia. El lugar de la mujer en la vida cívica se va erosionando; gradualmente toma forma un patrón patriarcal más conocido, con su énfasis en la castidad y la virginidad prematrimonial, un



debilitamiento y **eventual desaparición de la mujer con respecto al gobierno y a las profesiones liberales y la pérdida de su estatus legal de independencia, que las relega a protegidas de sus maridos**. Hacia el final de la Edad de Bronce, hacia el 1200 a.C., comenzamos a ver numerosos grupos de mujeres secuestradas en harenes y (en algunos lugares, al menos) sujetas al velo obligatorio.

## Mesopotamia después de Sumeria (1940 aC - 800 aC)



Después de la caída de Sumeria otras culturas toman protagonismo en Sumeria. Principalmente Babilonia y Asiria. Significan una continuidad sin novedades de la civilización sumeria: mercantilización de las relaciones humanas, estatización de la sociedad, esclavitud, usura, crisis de deuda y amnistías periódicas, etc.

Babilonia fué una ciudad de origen semítico situada un poco más arriba del Eufrates que las grandes ciudades sumerias Uruk, Eridu, Ur y Lagash. Ócalan la considera el apogeo de la civilización Sumeria, el “París del Oriente Medio” donde por primera vez se vive un espíritu cosmopolita. Graeber destaca que ha quedado grabada en el imaginario colectivo como símbolo de la corrupción y depravación urbana.

Asiria llegó a cuotas incluso superiores de violencia y terror, y inventó el desplazamiento forzoso de culturas enteras y el genocidio.

## Egipto (2650 aC - 716 aC)

Egipto apareció más tarde que la civilización sumeria. Aún que era una civilización aislada y autocontenida, su parecido con la civilización sumeria hace pensar que fué, de algún modo, inspirada por esta.



Las dos diferencias más destacadas son la ausencia de interés y una más alta centralización, lo más parecido en la antigüedad a un “comunismo estatal”. Al no haber interés no hubo crisis de deuda y la sociedad fue más estable. El gobierno instauró unos complejos mecanismos de taxación y redistribución de la riqueza y la moneda surgió también como herramienta contable, inicialmente la referencia fue el grano, y más tarde cobre y plata. El mercado se desarrolló mucho menos.

Otra diferencia con Sumeria es que primero aparecieron los gobernantes dinásticos, en el imperio antiguo, del 3000-2500, la época de las pirámides. Después, el Imperio Medio, se destaca por la construcción de templos, y por lo tanto, por la fuerza de los sacerdotes. A partir del 1800, el Imperio Nuevo, el poder se desplaza a las dinastías militares, los sacerdotes pasan a segundo plano, y se expande el comercio.

Sus monumentales pirámides son una clara reflexión de la fuerza de trabajo esclava. La religión también fue elemento legitimador de la esclavitud. Egipto inventó el concepto que **la salvación está en otro mundo y el paradigma infierno-paradiso**.

Sólo en los últimos siglos aparecen los intereses, se desarrolla más el mercado y empiezan a aparecer crisis de deuda.

## China (2200 aC - 771 aC)

Sabemos muy poco de la China Temprana, y lo poco que sabemos es a partir de fuentes secundarias, interpretaciones de textos posteriores.

Parece ser que, igual que en Mesopotamia, se desarrollaron instrumentos de crédito antes que la escritura. En lugar de figuras y bolas de arcilla se utilizaron hileras de nudos en cuerdas, y más tarde tiras de madera o bambú con muescas.

También parece que para mitigar los efectos de malas cosechas los gobernantes instituyeron la costumbre de guardar el 30 por ciento de la cosecha en graneros públicos. Es decir, las mismas prácticas contables que en Mesopotamia llevaron a la creación del dinero (virtual).

Sin embargo parece que la gobernanza era mucho menos burocrática y no estaba centralizada, pues no había equivalentes a los templos o palacios sumerios con funcionarios gestionando los almacenes, y no se desarrolló un sistema contable unificado.

Si que hay evidencias de préstamos con interés y crisis de deuda, pero es incierto en que momento empezaron esas prácticas.



## India

No sabemos prácticamente nada de la India pues sus textos siguen aún sin ser descifrados. Öcalan considera que la civilización india, igual que la europea, fue una exportación de la cultura aria (campesina) que se originó en la Mesopotamia.

## Que hizo posible la dominación?

Peter Gray apunta a **factores cognitivos**: las prácticas de control y dominación de la naturaleza el cultivo de las plantas, el adiestramiento de los animales ... hicieron posible pensar que estos métodos pudieran ser aplicados también a las personas. De hecho, a menudo nos referimos al cuidado de los niños con metáforas agrícolas y ramaderas como criar y educar a los niños (igual que se hace con los animales). En la religión también se utilizan este tipo de metáforas, refiriéndose a la gente como rebaño y a un dios como pastor.

También señala que el sedentarismo hizo posible la propiedad de la tierra y esto permitió dependencia de los que no tenían propiedad respecto a los que sí tenían.

El hecho que la agricultura fuera más eficiente, en cantidad de energía extraída en forma de comida para personas y animales por unidad de superficie hizo que hubiera **mucho mas excedente de recursos que podían destinarse a mantener un aparato de dominación** (burócratas, militares, sacerdotes, políticos, etc.). Fernández y González cuantifican este aumento de energía disponible. Mientras las sociedades forrajeras disponían de hasta 180W por persona (100 humanos + 50-80 aportados por el fuego), las sociedades agrícolas disponían de unos 300 W. Es decir, aproximadamente un 50% de excedente respecto a la etapa anterior, que como vimos, ya gozaba de opulencia.

Es interesante utilizar estos datos cuantitativos para hacer un par de reflexiones. La primera, que es fácil de ver la tentación del estilo de vida sedentario: adoptar una tecnología que permite reducir el trabajo a la mitad! Aunque, como vimos en la etapa anterior, el resultado fue exactamente el contrario: más trabajo para compensar plagas, pillajes, y la emergencia del funcionariado. Peor calidad de vida debido a enfermedades de transmisión animal, dieta más pobre y trabajos más duros. La segunda, que si pudiéramos cultivar una cultura de apoyo mutuo, en lugar de pillaje del vecino, con los conocimientos que tenemos hoy en día, en áreas como la nutrición, la permacultura y la medicina, con la tecnología del neolítico podríamos tener nuestras necesidades de nutrición y alojamiento, trabajando entre 1,5h y 3h al día. Eso sí, viviendo en países tropicales y con trabajos manuales muy pesados.



Sin embargo los mismos autores señalan como **factor clave la aparición de la identidad individual en los hombres**. El siguiente fragmento se refiere a los 4.000 años después de la consolidación de la agricultura donde en las sociedades comunales había personas encargadas de tareas individuales especializadas como comerciar entre comunidades.

“[...] una serie de circunstancias que posibilitaron la eclosión de una identidad individual en los hombres, que sería la base de las relaciones de dominación posterior.

Por una parte, aumentó el comercio y, con ello, la movilidad masculina. Ya señalamos que en la etapa forrajera y la primera agricultura los hombres, en general, asumían tareas que implicaban más movilidad y riesgo. Cuanta mayor es la movilidad de una persona más se expande su universo y más capacidad de decisión tiene que desarrollar para adaptarse a él. Estos factores fueron generando a algunos hombres una sensación de menor dependencia del colectivo, al tiempo que **construían una imagen del yo independiente del nosotros/as**. Además, a medida que la sociedad se fue haciendo más compleja, más especializada, más hombres fueron teniendo trabajos más específicos que les proporcionaron sensación de control. Y a esto se unió el **distanciamiento con la naturaleza**. Así, algunos hombres fueron desarrollando una identidad individual [...]. Esta identidad fue sustituyendo a la relacional. Pasaron de “egos interdependientes” a “egos independientes”. [...]

¿Por qué una identidad individual es necesaria para pasar a sociedades basadas en la dominación? i) Concebir una mayor individualidad implica poder entender al resto como potenciales enemigos/as: al igual que una persona sabe que se guarda para sí emociones y estrategias, también concibe que otras lo hagan. ii) Una menor conexión con la naturaleza también aumenta la sensación de inseguridad, a lo que se puede responder mediante su control. iii) Para trabar una relación de dominación hace falta una distancia emocional respecto a lo dominado, una disminución de la compasión (pasión compartida) 3 . iv) El control sobre el resto también requiere saber cuáles son los deseos y necesidades propias y situarlas por encima (egoísmo). El poder sobre la naturaleza fue asociado al poder sobre las personas desde el principio y probablemente la concepción de uno retroalimentó al otro.”

Öcalan observa que en Mesopotamia la cultura dinástica patrilineal aparece por primera vez en las sociedades semíticas pastoriles entre el 9.000 aC y el 6.000 aC. Atribuye este giro en el orden social a la alianza entre los ancianos (experiencia), el "hombre fuerte" (fuerza militar), y los chamanes (la fuerza del sentido). Más tarde, hacia el 5000 aC se introduce en las sociedades campesinas árias y sumerias (Ubaid), posiblemente a través de asentamientos de elites semíticas en las sociedades campesinas. Como hemos visto en la sociedad Sumeria la fuerza de esta alianza tripartita recayó primero en los chamanes y los ancianos (hombres y mujeres) y más tarde (Uruk) en el estamento militar (masculino).



## Que hizo deseable la dominación?

Las sociedades agrícolas con excedente existieron durante 4000 años antes que aparecieran los primeros mecanismos de dominación. Para sostener estructuras de dominación es necesario que una parte importante de la población les de soporte.

Fernández y González señalan a la sequía de 1000 años que empezó en el 3.800 AC como desencadenante de crisis que pudieron hacer que algunas poblaciones delegaran el liderazgo en hombres con identidad individual que optaron por soluciones nuevas como pillaje y enfrentamientos, en lugar de los tradicionales de cooperación y migración.

Sin embargo en Mesopotamia, el lugar con más interés por ser el origen de la civilización, parece que ésta apareció en un entorno más igualitario y pacífico. Ócalan ofrece una hipótesis convincente. Observa que la población del norte, cerca de la zona de Tell Halaf, fue migrando progresivamente hacia el sur, con lo que cada vez se encontró con un clima con menos lluvias y la necesidad de sistemas de riego para que la agricultura fuera viable. Fue la necesidad de coordinación de estos sistemas de riego la que permitió la aparición del templo / ziggurat, la semilla de la civilización sumeria.

## Que normalizó y reforzó la dominación?

Harari observa que un patrón que se repite en la historia es la falta de capacidad de prever los efectos colaterales de las decisiones colectivas. De este modo se toman decisiones que a corto plazo parecen favorables pero a la larga empeoran la calidad de vida de la población. En la etapa anterior vimos el caso de la revolución agraria. En este período histórico vemos el de la jerarquía y el estado. Seguramente parecía una buena idea darles a los burócratas parte de la cosecha para que se encargaran de gestionar los recursos comunes y la defensa. En cambio esto llevó a un aparato de dominación que durante cinco mil años se ha estado apropiando de todo el excedente de producción, y aún más, creando escasez artificial. También observa como los mecanismos de cooperación masiva tienden a generar opresión y empeorar la calidad de vida de los sapiens y las especies animales simbióticas. Hasta el punto que hoy en día las especies animales con más éxito en términos cuantitativos genéticos son las que tienen unas vidas más miserables: pollos, puercos y vacas. Seguidos de los sapiens.

Es interesante cómo estos errores históricos, en lugar de tender a corregirse, tienden a expandirse y popularizarse. A menudo se expanden por las propias necesidades intrínsecas





(necesidad de crecimiento para la estabilidad del sistema social). No se corrigen porque los cambios son tan lentos que las personas que los viven no los perciben, no conservan la memoria histórica. En caso de que se alcance conciencia de la situación los cambios son tan profundos que parecen irreversibles. Vamos a ver los más destacados de estos cambios que parecen eternos y irreversibles:

## Sustitución de relaciones de apoyo mutuo por relaciones comerciales competitivas

Independientemente de cuales fueran las situaciones que llevaron a la aparición de patrones de dominación en distintos lugares del mundo, **el principal factor que las normalizó, reforzó, y expandió, fue el hecho de sustituir las relaciones de apoyo mutuo entre personas por relaciones comerciales competitivas.**

En Sumeria, en el momento que aparece la escritura, esto ya es un hecho consolidado en la ciudad. Independientemente de cómo se consiguiera llegar a ese punto, lo que está claro es que el hecho de cobrar un sueldo que permite satisfacer las necesidades vitales en el mercado es un factor clave en **crear una identidad individual en la población urbana**. El salario refuerza la idea de que cada una es responsable de su propia vida, y que si alguien se queda sin dinero es su culpa, su problema, y normal que se quede sin techo, sin comida, y termine vendiéndose a sí misma como esclava.

Al mismo tiempo hace que las personas pierdan la sensación de seguridad y autonomía de la que gozaban en sociedades de apoyo mutuo, por lo que se vuelven dependientes del poder. Son las élites las que marcan el precio de los bienes y servicios, y por lo tanto son ellas las que deciden a qué dedicarán los esfuerzos productivos las poblaciones "libres", y lo harán de forma que refuerce su poder. El concepto de "libre mercado" para enmascarar esta realidad aparece mucho más tarde.

Nos encontramos con otra diferencia entre el discurso liberal del mercado libre, que se supone autoregulado según la oferta y la demanda, y la realidad histórica. Ya hemos comentado que los mercados y el Estado no están opuestos, ni siquiera diferenciados, si no que son parte de un mismo mecanismo. Es interesante reflexionar sobre este aspecto práctico del estado-mercado: el mercado es un instrumento para que los burócratas puedan determinar en que se destinan los esfuerzos productivos de la población. Inicialmente como vemos de manera muy simple: determinando la demanda y los precios. Con el tiempo se irán utilizando mecanismos más sofisticados, hasta llegar a los actuales de subvenciones, reducción de impuestos, y rescates (de la banca).

Antes vimos los factores que hicieron posible la aparición de la identidad individual en algunos hombres, que se volvieron "sacerdotes emprendedores". Sin embargo lo que



determinó que estos acumularan poder real fue el desarrollo de una identidad individual en el grueso de la población urbana, hombres y mujeres.

**La sustitución de relaciones de apoyo mutuo por relaciones comerciales es el tema central de esta serie de sesiones** sobre la historia de la dominación, que como veremos se repite constantemente hasta la actualidad. El resto de factores se pueden interpretar como consecuencia de este.

## Deuda, interés compuesto (y violencia)

Graeber explora el factor de la “marquetización” de las relaciones humanas de manera muy detallada y convincente. Lo hace desde una perspectiva moral. Observa que la deuda, en abstracto, es un elemento de cohesión social en las sociedades pre-mercantiles: todo el mundo de la comunidad le debe favores a alguien, y al mismo tiempo mucha gente le debe favores a ella. Sin embargo cuando esta deuda se cuantifica, se establecen mecanismos violentos para obligar a pagarla, y se convierte en un factor de desestabilización social:

Aquí llegamos al punto central de este libro: **¿qué significa exactamente decir que nuestro sentido de la moral y la justicia se reduce al lenguaje de un contrato económico?** ¿Qué significa que reducimos nuestras obligaciones morales a deudas? ¿Qué cambia cuando unas se convierten en las otras? ¿Y cómo hablar acerca de ellas cuando nuestro lenguaje está tan modelado por el mercado? A un primer nivel, la diferencia entre una obligación y una deuda es sencilla y obvia: una deuda es la obligación de pagar una cierta suma de dinero. Por ello una deuda, a diferencia de cualquier otro tipo de obligación, se puede cuantificar con precisión.

Esto permite que **las deudas sean sencillas, frías e impersonales**, lo que, a su vez, permite que sean transferibles. Si uno debe un favor, o la propia vida, a otro ser humano, se lo debe específicamente a esa persona. Pero si uno debe cuarenta mil dólares a un 12 por ciento de interés, en realidad no importa quién es el acreedor. Tampoco ninguna de las dos partes ha de pensar demasiado en qué necesita, quiere o es capaz de hacer la otra parte, cosa que sí harían si lo que se debiera fuera un favor, respeto o gratitud. No es necesario calcular los efectos humanos: sólo es necesario calcular el monto, los balances, penalizaciones y tipos de interés. Si acabas teniendo que abandonar tu casa y vagabundear por otras provincias; **si tu hija acaba trabajando de prostituta en un campamento minero... bueno, es una lástima, pero para el acreedor es secundario**. El dinero es el dinero, y un trato es un trato.

Desde este punto de vista, el factor crucial, y un tema que se explorará a fondo en estas páginas, es la capacidad del dinero de convertir la moralidad en un asunto de aritmética impersonal, y al hacerlo, **justificar cosas que de otra manera nos**



**parecerían un ultraje o una obscenidad.** El factor violencia, que he enfatizado hasta ahora, puede parecer secundario. La diferencia entre una «deuda» y una mera obligación moral no es la presencia o ausencia de hombres armados que pueda ejecutar la obligación confiscando las posesiones del deudor o amenazar con romperle las piernas. Es sencillamente que un acreedor posee los medios para especificar numéricamente y con precisión cuánto se le debe. Sin embargo, cuando uno mira un poco más de cerca, descubre que ambos elementos (**la violencia y la cuantificación**) **están íntimamente ligados**. Lo cierto es que es **casi imposible hallar uno sin el otro**.[...]

La manera en que **la violencia, o la amenaza de violencia, convierte las relaciones humanas en matemáticas** surgirá una y otra vez en las páginas de este libro. Es la fuente definitiva de confusión moral que parece flotar sobre todo lo que rodea a la deuda. Los dilemas resultantes parecen tan viejos como la propia civilización. **Podemos observar el proceso en los más tempranos registros de la antigua Mesopotamia**; halla su primera expresión filosófica en los Vedas; reaparece en interminables formas a lo largo de la historia, y **yace bajo el tejido básico de las instituciones actuales: Estado y mercado**, nuestras concepciones más básicas de la naturaleza de la **libertad, la moralidad, lo social**, todo ello moldeado por una historia de guerras, conquistas y esclavitud en maneras que ya no somos capaces siquiera de concebir porque **ya no somos capaces de imaginar las cosas de otra manera**.

## Urbanización (y Estatización)

A pesar que, como hemos visto y ampliaremos en los siguientes puntos, la agricultura hace posible la emergencia de estructuras de dominación, es en la aparición de la ciudad que se sostiene con los excedentes de la agricultura, y no las sociedades agrícolas rurales, el factor que materializa dicha posibilidad de dominación.

Las ciudades son la plasmación física de la civilización: la cultura de dominación que surge cuando se sustituyen las relaciones de apoyo mutuo por relaciones comerciales competitivas. Son por una parte el catalizador, y por la otra el resultado.

Öcalan analiza al ziggurat, el templo-palacio centro del poder en la antigua Sumeria que hemos descrito en el período de Uruk como una proto-ciudad y al mismo tiempo un proto-estado. Los tres pisos del ziggurat (producción, administración, religión) se expanden más tarde en tres zonas urbanas. Se convierten en los templos que hacen la función legitimadora del poder, rodeados de una zona residencial para la élite y una más grande para el pueblo.



Nunca en la historia se han unido voluntariamente, por ejemplo, diez pueblos libres y han decidido juntarse físicamente y fundar una ciudad. Por qué querrían vivir lejos de los cultivos y en condiciones insalubres? Sin embargo, hubo individuos que si tomaron esta decisión. En mesopotamia fue el ziggurat, la proto-ciudad, quien hizo de elemento catalizador, atrayendo a fieles, cegados por los dioses, y embaucados por la promesa de un sueldo (comida) estables.

A menudo pensamos en la dominación como algo ejercido por una persona, o un pequeño grupo de personas muy poderosas, contra el grueso de la población. Sin embargo los super-villanos solo existen en los cómics de superhéroes. En la realidad la mayoría de personas afectadas eligen libremente participar en estas estructuras. En el momento que surge la dominación es más fácil de ver. Sólo una pequeña parte de la población es esclava, físicamente encadenada en sus sitios de trabajo. El resto podría escoger vivir en un pueblo libre, lejos del poder en la ciudad, o volver al nomadismo. Sin embargo hay unas construcciones sociales (historias, memes, cómo la religión, la deuda, el honor,...) que les impiden tomar esta decisión colectivamente. Individualmente tomar esta decisión no es factible porque para sobrevivir se necesita el apoyo de la comunidad. También es interesante reflexionar sobre la responsabilidad colectiva de las comunidades de los pueblos que crearon las condiciones para que algunos de sus miembros abandonaran las comunidades y fueran a vivir a la ciudad, y no tuvieron la visión de crear los mecanismos para que esas personas, o sus descendientes, pudieran volver cuando se sintieran oprimidas.

En este período histórico la ciudad crece y se convierte en Estado. Institucionaliza y mercantiliza todas las partes de la vida humana. La crianza se convierte en educación, la espiritualidad en religión, la ética en derecho, etc.

## Propiedad y paternidad

Según Öcalan en las sociedades matriarcales clánicas no existían ni el concepto de paternidad ni el de marido. Éstas fueron sustituidas por las sociedades sacerdotales primero, y las dinásticas después, las cuales desarrollaron el concepto de propiedad privada, y el de herencia. La propiedad de la dinastía, liderada por el “hombre fuerte”, era heredada, por lo que se tuvo que desarrollar el concepto de paternidad, y con él apareció el concepto de marido, y esposa.

Fernández y González también apuntan a esta relación entre propiedad privada y paternidad.



## Educación, empleo, religión, derecho/leyes dominación de la naturaleza.

Peter Gray observa las grandes diferencias que hay en los componentes espirituales, productivos y de crianza entre las sociedades forrajeras y las agrícolas jerárquicas, y como la agricultura las hace posible.

En las sociedades agrícolas jerárquicas aparece la especialización y el trabajo remunerado. En las forrajeras el trabajo era una diversión, un juego, que se hacía con los amigos cuando les apetecía. No había concepto de coste-ganancia. Al aparecer estos conceptos aparecen trabajos monótonos, tediosos, que se hacen por obligación. Se pierde la autonomía de participar en un grupo autosuficiente donde todo el mundo tiene grandes conocimientos y participa en todas las tareas y se pasa a depender de un mercado que compre el trabajo en que se ha especializado cada uno.

Para sobrevivir en una cultura forrajera se necesitaba ser a la vez social e independiente por lo que la crianza se basaba en potenciar la naturaleza generosa de los niños, desde la temprana edad de 12 meses, y a partir de los 4 años darles la libertad y confianza de explorar el mundo y aprender por su cuenta. Para sobrevivir en las sociedades urbanas era necesario ser sumiso. Así lo resume Gray:

Es razonable suponer que los padres de las primeras sociedades agrícolas e industriales que trataron de pegar a sus hijos hasta la sumisión actuaban por el bien de sus hijos. Para sobrevivir en condiciones donde la supervivencia requiere obediencia, realmente necesitas suprimir tu propia voluntad y aprender a hacer, sin cuestionar, lo que le dicen.

Pero tal crianza nunca fue exitosa. Por naturaleza, todas las personas son voluntariosas, creativas y juguetonas. El modo cazador-recolector es el camino humano natural. Es imposible suprimir eso completamente de nadie. Por eso siempre hubo rebeliones y levantamientos, incluso a riesgo de muerte. Las personas no pueden ser entrenadas para ser hormigas.

Los agricultores quieren controlar la naturaleza y sus dioses se vuelven controladores. En las religiones aparecen los conceptos de señores y sirvientes que sirven, por un lado, para dar sentido a una vida de servidumbre, y por el otro, para legitimar el poder de los gobernantes. También para percibir a la naturaleza como algo inerte al servicio de los dioses. Al perder los elementos cómicos y juguetones la religión se vuelve peligrosa: dios ya no es un compañero de juego, es el origen de los castigos y alguien a quien temer. La gente empieza a confundir el mundo religioso imaginario con el mundo real.



Tanto Öcalan como Fernández y González, se expresan en líneas similares y añaden el componente de legitimación de la nueva cultura comercial contra la tradicional comunal. En concreto la aparición de dioses masculinos que se enfrentan a las diosas-madre. Los dioses masculinos son los gobernantes de las ciudades, sacerdotes, sabios y guerreros, mientras que las diosas-madre representan a las sociedades comunales y a la naturaleza.

En el Estado, el Derecho sustituye la Ética [Öcalan] y además las leyes atribuyen responsabilidad individual a las acciones [Fernández y González]. La ética se basaba en una concepción holística, todos somos uno, personas y naturaleza. Es decir, el comunal pierde una herramienta de cohesión social, ecológica, y construcción de identidad relacional y el estado gana una herramienta que refuerza la identidad individual.

Fernández y González observan también la correlación entre la dominación de la naturaleza y la dominación de las personas. Las ciudades facilitan la alienación de las personas respecto a la naturaleza, lo que ayuda a que la vean como un recurso y tengan una relación extractivista con ella.

## Tecnología comercial y militar

Las sociedades forrajeras tendían a crear tecnologías que apoyaban a la cohesión de la comunidad. Las sociedades urbanas en cambio desarrollaron tecnologías que fomentan la individualidad.

Fernández y González destacan caballos, carretas y mejores armas de metal: “En las estepas euroasiáticas, en 4200-4000 a.C. se empezó a montar a caballo. En paralelo a este incremento de la movilidad, se sustituyeron los enterramientos colectivos por los individuales, en los que, además, aparecieron numerosas armas”

## Mecanismos de liberación

### Revueeltas y resistencia cultural rural campesina y pastoril

A medida que las civilizaciones urbanas van creciendo tienden a querer imponer los mercados a los comunales rurales, fagocitándolos o apropiándose de sus tierras fértiles y aparecen tensiones entre las dos sociedades. Öcalan explica cómo estas tensiones han quedado reflejados en mitos y leyendas, y que perviven hasta la actualidad en canciones



tribales. En ellas las diosas representando a las sociedades matriarcales comunales se enfrentan a dioses hombres representando a las élites masculinas de las ciudades.

Fernández y González coinciden en destacar que las sociedades rurales resistieron a la ideología dominadora, y fueron, por ejemplo, menos patriarcales que las urbanas.

Estas tensiones entre los valores jerárquicos y patriarcales de las ciudades y las formas de vida más igualitarias de los pueblos se han ido repitiendo a lo largo de la historia hasta nuestros días.

Graeber señala que esta resistencia a menudo tomó forma de revueltas:

Durante los últimos cinco mil años, y con una regularidad notable, las insurrecciones populares han comenzado de la misma manera: con la destrucción ritual de los registros de deudas (tablillas, papiros, libros, cualquier forma que tomaran en las diferentes épocas y lugares). Tras ello, los rebeldes solían ir a por los registros de posesión de tierras y los cálculos tributarios. Como el gran clasicista Moses Finley solía decir, todos los movimientos revolucionarios de la Antigüedad tenían un mismo programa: «**Cancelar las deudas y redistribuir la tierra**»

[...] Los márgenes de pastoralistas, los desiertos y estepas más allá de los valles fluviales, eran los lugares a los que huían los granjeros expulsados y endeudados. La resistencia, en el antiguo Oriente Medio, **era menos una política de rebelión que una política de éxodo**, de desvanecerse, con la propia familia y ganado, a menudo antes de que se las pudieran apropiar. Siempre hubo pueblos tribales viviendo en los márgenes. [...] Periódicamente creaban sus propias alianzas y **regresaban a las ciudades, esta vez como conquistadores**.

Graeber también hace la siguiente reflexión después de observar que a medida que iba progresando la civilización sumeria las mujeres iban desapareciendo de la sociedad:

En realidad esto parece reflejar un patrón mucho más amplio a escala mundial. **Siempre ha resultado escandaloso**, para quienes quieren ver en el avance de la ciencia y la tecnología, la acumulación del saber, el crecimiento económico («**progreso humano**», como nos gusta llamarlo) **algo que ha de llevar a un mayor grado de libertad humana, que para las mujeres el caso sea exactamente el opuesto**. O, al menos, lo haya sido hasta tiempos muy recientes. Se puede observar una similar disminución gradual de las libertades de la mujer en la India y China. La pregunta, obviamente, es ¿por qué?

Es normal entonces que en las zonas rurales, tanto las campesinas como las pastoriles, donde las mujeres tenían roles más importantes socialmente, se opusieran ferozmente al “progreso de la civilización”.



En las tribus agrícolas las mujeres eran las protagonistas de la comunidad. En las sociedades semíticas pastoriles nómadas hay incertidumbre sobre el rol que tenían las mujeres. En ellas se desarrollaron por primera vez las estructuras patri-lineales en la antigua mesopotamia. Sabemos que se opusieron ferozmente a la depravación de las ciudades pero no sabemos hasta qué punto también pudieron desarrollar un patriarcado, propiedad privada, etc. Graeber observa que no tenemos registros de este enfrentamiento hasta el antiguo testamento, escrito siglos más tarde al otro lado del creciente fértil. En este la oposición pastoril a la ciudad se expresa en un lenguaje misógino. Representa una característica original de los pastoralistas? Una asimilación cultural de la ciudad posterior? O es una distorsión introducida por los autores del texto?

## Patriarcado

Tanto Öcalan como Fernández y González ven al patriarcado como una evolución lógica de la propiedad privada, la paternidad, y la pérdida de identidad relacional de algunos “hombres fuertes”. Estos tendrían la necesidad de controlar la sexualidad y producción de las mujeres para gestionar su descendencia, las tareas emocionales y de cuidado. Sin embargo, parece difícil explicar cómo las necesidades de estas personas se convirtieron en aceptadas por la mayoría de la población, mujeres incluídas, quienes se encargarían de perpetuarla.

Graeber ofrece una explicación más convincente y sorprendente: **el patriarcado surgió como mecanismo social de proteger a (algunas) mujeres del mercado**. Parece plausible que las mujeres fueran más afectadas que los hombres por el mercado, que hubiera más interés en mujeres esclavas que hombres porque estas eran más versátiles, ya que podían encargarse tanto de tareas domésticas como productivas. Tiene aún más sentido que a las élites les interesara especialmente el control de las mujeres si recordamos que el mercado aparece en una sociedad donde el valor social de los hombres era secundario al de las mujeres. La hipótesis que el resultado del sistema financiero era el control de las mujeres se refleja en la polisemia de la **palabra sumeria “ur”: interés ; plusvalía ; beneficio ; mujer esclava**.

En concreto la demanda de mujeres esclavas tuvo dos consecuencias importantes. Por un lado legalizó que se pudieran utilizar a familiares (mujeres o hombres) como avales de una deuda. Por el otro, modificó las costumbres matrimoniales de las familias pobres, de manera que los padres del novio pagaban una cantidad de dinero a los padres de la novia. En las familias ricas ambas contribuían a los gastos de la boda y regalos y a menudo la novia se quedaba con parte del dinero.





Parte de todo esto debe de haber sido **un efecto de la esclavitud**. Aunque los verdaderos esclavos eran poco numerosos, la mera existencia de una clase de personas sin parientes, que eran simples mercancías, ya marcó una diferencia. En Nuzi, por ejemplo, «el precio de la novia se pagaba en animales domésticos y plata, hasta un montante total de 40 shekels de plata», a lo que el autor añade, secamente: «hay evidencias de que era el mismo precio de una esclava». **Esto debe de haber hecho todo incómodamente obvio.**

Es también en Nuzi, de donde se conservan registros inusualmente detallados, que hallamos ejemplos de hombres ricos que pagan «precios de la novia» rebajados a familias empobrecidas para adquirir una hija que posteriormente adoptarían, pero a la que de facto mantendrían como concubina o niñera, o que casarían con uno de sus esclavos. Aun así, **el factor realmente crucial aquí era la deuda.**

[...] **un marido mesopotámico no podía vender a su mujer.** Al menos, no normalmente. Aun así, todo cambiaba en cuanto tomaba un préstamo. Dado que si lo hacía, era perfectamente legal (como hemos visto) usar a su mujer e hijos como aval, y si era incapaz de devolver el dinero, se los podían llevar como peones de deuda, de la misma manera en que podía perder sus esclavos, ovejas y cabras. Lo que también significaba esto era que **su honor y su crédito** pasaban a ser, de facto, **la misma cosa: para un pobre, al menos**, el valor del propio crédito era su propia capacidad de mando sobre su casa; y, como reverso de la moneda, las relaciones de autoridad domésticas, **relaciones que en principio debían ser de protección y afecto, se convirtieron en derechos de propiedad** que se podían, en efecto, comprar y vender.

Además las mujeres esclavas también tenían el valor añadido del trabajo sexual, y eso pudo haber sido un factor determinante. A medida que las relaciones humanas de apoyo mutuo iban siendo sustituidas por relaciones comerciales el sexo pasó de ser una experiencia mística de comunión con los espíritus a ser una mercancía.

Los templos sumerios parecen haber albergado a menudo cierta variedad de prácticas sexuales. Se consideraba a algunas sacerdotisas, por ejemplo, casadas o dedicadas de alguna otra manera a los dioses. Lo que esto significara en la práctica parece que varió de manera considerable. [...] Otras vivían en los templos y tenían la responsabilidad de estar sexualmente disponibles para los fieles en ciertas ocasiones rituales. **Algo que todos los textos resaltan es que a todas estas mujeres se las consideraba extraordinariamente importantes.** En un sentido muy real, eran la encarnación definitiva de la civilización. Al fin y al cabo, toda la maquinaria de la economía sumeria existía para mantener los templos, considerados la morada de los dioses. Como tales, representaban el refinamiento definitivo en todo: de la música a la danza y al arte, la cocina y la gracia de vivir. Las sacerdotisas



y esposas de los dioses, en los templos, eran las más elevadas encarnaciones de esta vida perfecta.

Es también importante subrayar que no parece que a los hombres sumerios, al menos en esta temprana época, les presentara ningún problema el que sus hermanas tuviesen sexo a cambio de dinero. Al contrario, en tanto la prostitución existía (y, recordemos, en una economía de crédito, no podía haber sido algo tan impersonal como sexo a cambio de billetes) los textos religiosos sumerios la identifican como uno de los principales rasgos de la civilización humana, un regalo otorgado por los dioses en el alba de los tiempos. El sexo, para procrear, se consideraba natural (al fin y al cabo, los animales lo hacían); el sexo como placer, y no para procrear, se consideraba divino.

Con el tiempo los rituales con elementos sexuales de las sacerdotisas fueron pareciéndose más a los servicios ofrecidos por prostitutas o esclavas. Ante esto apareció la solución de diferenciar a las mujeres-personas de las mujeres-mercadería, y con ello el concepto del honor. A las mujeres honradas se les permitía cubrirse con un velo, como distinción de su honor. Las prostitutas y las esclavas lo tenían prohibido bajo crueles penas. De este modo la participación en la vida pública de las mujeres se vió cada vez más como algo vergonzoso y los hombres fueron asumiendo el rol de proteger a “sus mujeres” del mercado. Como vimos antes en los mil años entre 2.500 aC y 1.500 aC las mujeres desaparecen de la vida pública en Sumeria. En el contexto de una sociedad que se estaba individualizando tiene sentido que se aceptara como solución distinguir entre “nuestras mujeres honorables” de la familia, y las otras, las prostitutas sin honor del mercado, en lugar de buscar a una solución colectiva para todas las familias.

En el caso específico de Mesopotamia, todo esto se relacionó de manera muy compleja con una explosión de deuda que **amenazó con convertir todas las relaciones humanas, y por extensión, los cuerpos de las mujeres, en potenciales mercancías**. Al mismo tiempo dio lugar a una horrorizada reacción por parte de los ganadores (masculinos) del juego económico, que con el tiempo se vieron forzados a **tomar más y más medidas para dejar claro que a sus mujeres no se las podía comprar ni vender de ninguna manera**.

**El «patriarcado» se originó, ante todo, en un rechazo a las grandes civilizaciones urbanas en nombre de la pureza**; en una reafirmación del control paterno contra grandes ciudades como Uruk, Lagash y Babilonia, a las que se veía como lugares de burócratas, mercaderes y prostitutas. [...]

Es difícil saber con precisión cómo veían su propia situación, pues tan sólo en el Antiguo Testamento, escrito al otro lado del Creciente Fértil, existe algún registro del punto de vista de los rebeldes pastoralistas. Pero nada allí mitiga la impresión de que **el extraordinario énfasis que hallamos acerca de la autoridad absoluta de**



**los padres, y la celosa protección hacia sus débiles mujeres, fueron posibles gracias a (y a la vez fueron una protesta contra) la propia mercantilización de las personas en las ciudades de las que huyeron.**

Los libros sagrados, en todo el mundo (el Antiguo y el Nuevo Testamento, el Corán, toda la literatura religiosa desde la Edad Media hasta nuestros días), contienen ecos de esta rebelión, que **mezclan el desprecio por la corrupta vida urbana con la sospecha hacia el mercader y, a menudo, una intensa misoginia**. Sólo hay que recordar la propia imagen de Babilonia, que ha quedado permanentemente alojada en la imaginación colectiva no sólo como la cuna de la civilización, sino también como la Madre de todas las Rameras. [...] Ésta es la voz del **odio patriarcal a la ciudad**, y de las furiosas voces milenarias de los padres de los antiguos pobres. El patriarcado, tal y como lo conocemos, parece haber tomado forma en una **batalla llena de altibajos entre unas élites de nuevas riquezas y desposeídos recientes**.

[...] en un código legal del periodo medio asirio, que data de entre 1400 y 1100 a.C., que es, también, la primera referencia a la obligatoriedad del velo en la historia de Oriente Medio, y también [...] en **convertir los límites de lo socialmente aceptable en responsabilidad del Estado**. No resulta sorprendente que esto tenga lugar bajo la autoridad de, quizá, el Estado más notablemente militarista de todo el antiguo Oriente Medio.

[...] Las mujeres respetables «han de cubrirse con el velo» cuando salen a la calle. A las prostitutas y a las esclavas [...] no se les permite emplear el velo. Lo más remarcable de esta ley es que los castigos especificados en el código no van dirigidos contra las mujeres respetables que no lleven velo, sino contra las prostitutas y esclavas que sí lo hacen. A la prostituta se la azotaría cincuenta veces con un bastón y se le vertería brea en la cabeza; a la esclava se le cortarían las orejas. A los hombres libres que, sabiéndolo, permitieran la impostura, se los azotaría y se los condenaría a un mes de trabajos forzados.

**Es de suponer que, en el caso de las mujeres respetables, ellas mismas apoyaban la ley: ¿qué mujer respetable desearía ir por la calle vestida como una prostituta?**

Cuando hablamos de mujeres respetables, pues, hablamos de aquellas cuyos cuerpos no podían, bajo ninguna circunstancia, comprarse ni venderse. **Sus personas físicas quedaban ocultas y permanentemente relegadas a la esfera doméstica de algún hombre; cuando aparecían en público, con el velo, ostentaban, de manera efectiva, que incluso caminando en público seguían en la misma esfera**. Por otra parte, las mujeres que se podían intercambiar por dinero debían ser reconocibles como tales al instante.



El código legal asirio es un ejemplo aislado; en realidad, los velos no se volvieron obligatorios en todas partes hasta después de 1300 a.C. Pero nos proporciona una visión de los acontecimientos que se estaban desarrollando, aún de manera irregular, diríamos que espasmódica, por toda la región, propulsados por la intersección de comercio, clase, desafiantes afirmaciones del honor masculino y la constante amenaza de defeción de los pobres. Los Estados parecen haber jugado un complejo doble rol, a la vez forzando la cosificación pero interviniendo para mitigar sus efectos: haciendo cumplir las leyes de deuda y derechos paternos y ofreciendo periódicas amnistías. Pero **la dinámica llevó, con el paso de los milenios, a una sistemática degradación de la sexualidad** en sí misma, de don divino y encarnación de lo más refinado de la civilización a una de sus asociaciones más familiares: envilecimiento, corrupción y culpa.

## En la próxima sesión ...

Analizaremos la Edad Axial, la época más violenta de la historia con las civilizaciones Griegas y Romanas. En Grecia tendremos el lujo de ver la aparición de la comercialización de las relaciones humanas cuando la escritura ya está asentada, lo que nos permitirá ver con más detalles los mismos patrones que hemos visto en Mesopotamia y apreciar más sutilezas. La civilización romana perfecciona las técnicas de dominación acercándose más a la de los estados modernos. Veremos la aparición de la moneda como invento militar, profundizaremos en el significado de la esclavitud y veremos el despertar de las conciencias de la liberación en forma de religiones universales.

## Resumen / Reflexiones / Ideas-fuerza

Dinero, tributos, trabajo asalariado, esclavitud, usura, Estado, mercado y guerra aparecen en el mismo momento

Son diferentes facetas del mismo mecanismo de la élite para controlar a la fuerza de trabajo del pueblo. Principalmente a la fuerza productiva de las mujeres (los servicios sexuales son marginales), y la fuerza militar de los hombres. Este mecanismo es la sustitución de relaciones personales de apoyo mutuo por relaciones mercantiles.

A menudo se nos presentan estos conceptos como separados o incluso opuestos, el más habitual es la falaz oposición entre Estado y mercado. Sin embargo son dos caras de la misma moneda. El estado cobra tributos a las poblaciones subyugadas con las que crea el



mercado pagando a soldados y funcionarios. La conquista y la usura son dos formas para generar esclavitud formal, y el trabajo asalariado es a menudo una esclavitud de-facto.

### Falsificación de la historia: dinero y trueque

Estamos acostumbradas a escuchar que el dinero apareció de manera natural como evolución del trueque para facilitar intercambios. Sin embargo hemos visto que apareció como un invento de las funcionarias para agilizar la gestión de dominación del pueblo. La falsa historia sirve para que aceptemos que la naturaleza de las personas es de “mercadear entre nosotras”, e ignoremos las evidencias históricas y científicas que indican que la auténtica naturaleza de las personas es darnos apoyo mutuo.

### Falsificación de la historia: progreso = más libertad, pueblos conservadores = atrasados

Entendemos por progreso de la civilización la institucionalización de la ciencia, la ciudadanía, el comercio, la teología, la organización política y militar, y la preeminencia del derecho sobre la ética. Todo esto articulado alrededor de un Estado gestionado desde las ciudades. Según la narrativa liberal (progresista) se supone que ha de traer mejoras en la libertad y calidad de vida de las personas. Sin embargo vemos que desde los orígenes de la civilización urbana el progreso deriva a una sociedad clasista y sexista. El progreso claramente perjudica a las mujeres. Y que significa para los hombres? Les supone vivir en condiciones malsanas en las ciudades, hacer los trabajos que son considerados demasiado peligrosos o duros para las mujeres, en condiciones que a menudo son indistinguibles de la esclavitud.

No es sorprendente pues que las poblaciones rurales hayan sido históricamente conservadoras y se hayan opuesto al progreso. La historia oficial los considera “atrasados” en lugar de situarlos como actores en la lucha por la libertad.

### Diferencia entre ricos y pobres en las normas sociales: patriarcado, condonación de la deuda

A menudo son las clases ricas las que imponen códigos sociales misóginos que, en efecto, convierten a las mujeres en mercancías. Pero estos códigos son una herramienta para que las familias ricas puedan comprar a las mujeres pobres, para utilizarlas principalmente en tareas domésticas, y también ocasionalmente para servicios sexuales. Evidentemente las mujeres de las familias ricas están exentas de estas normas, y en general las apoyan



porque les conviene para adquirir sirvientes. Graeber describe la contribución económica de las familias a las bodas Sumerias:

En la antigua Sumeria, por ejemplo [...] a menudo se pagaba en plata [...] las mujeres adineradas parecen haber acabado en posesión del dinero: al menos, muchas parecen haber lucido brazaletes y tobilleras de plata de idéntica denominación.

[...] conforme pasó el tiempo, este pago [...] comenzó a tomar forma de una simple compra. Se lo pasó a llamar «el precio de la virgen» [...] Se hacía referencia al matrimonio como «tomar posesión» de una mujer [...] En principio, una mujer, una vez poseída, debía estricta obediencia a su marido, y a menudo no podía pedir el divorcio incluso en casos de abuso físico.

**Para mujeres de recursos o con familias poderosas, esto no era sino una mera cuestión de principios, considerablemente modificados en la práctica.** Las hijas de los mercaderes, por ejemplo, solían recibir sustanciosas dotes en metálico, con las que podían negociar por su cuenta o actuar como socias de sus maridos. **Sin embargo, para las pobres (es decir, para la mayoría de las personas) el matrimonio se acercaba cada vez más a una simple transacción comercial.**

En cuanto a las condonaciones periódicas de la deuda, es indicativo que excluían a las deudas comerciales. La usura (crédito con intereses) era un instrumento para oprimir a los pobres. Los ricos realizaban transacciones comerciales en condiciones diferentes que no ponían en riesgo su libertad.

La resistencia sin consciencia es inefectiva e incluso contraproducente:  
patriarcado y sexualidad

El patriarcado aparece como consecuencia de la mercantilización de las relaciones sociales. Como consecuencia aparecen los conceptos de propiedad privada, paternidad, herencia y linaje. La aceptación de estos conceptos permite a la élite imponer una norma social inédita hasta la fecha: que los familiares de quien pide un préstamo puedan utilizarse como avales. En estos momentos el patriarcado no existía, y no era posible para los maridos vender a sus esposas o hijas.

En lugar de rechazar por completo la mercantilización de las relaciones humanas, el pueblo las acepta como válidas en general y acepta como mecanismos de mitigación las ideas patriarcales de honor basadas en la virginidad de las mujeres. Las mujeres honorables



aceptan llevar velo porque les soluciona el problema de la vergüenza de ser confundidas por prostitutas. Esto evidentemente funciona solo para las familias ricas, para las pobres consigue el efecto contrario al deseado: que se normalice la prostitución de las mujeres pobres, la misoginia, y que las mujeres en general desaparezcan de la vida pública.

También conlleva la degradación de la sexualidad de algo divino a algo immoral.

Hay tres componentes de esta respuesta que calificamos de inconscientes. Primero, la falta de empatía al sufrimiento ajeno. Las mujeres que optaron por cubrirse y así ser respetadas, lo hicieron separando su sufrimiento de las otras. El segundo elemento es la falta de anticipación de las consecuencias: la aceptación de estas normas supuso que con el tiempo las mujeres quedarían apartadas de la vida pública, secuestradas en sus casas, y tratadas como mercancía. Además de reforzar un sistema de dominación basado en el comercio y la propiedad que muy probablemente eventualmente convertiría a sus hijas, o a ellas mismas, en esclavas. El tercero es la renuncia a un cambio de paradigma (abandonar el comercio, la propiedad, el linaje,... y volver al comunal) por considerarse muy difícil, o imposible, y en su lugar, adaptar "un mal menor", con pequeñas reformas para hacerlo más llevadero.

Una respuesta consciente del origen del problema, del sufrimiento de las demás familias, y del impacto histórico presumiblemente hubiera dado mejores resultados y ahora viviríamos en un mundo muy diferente.

## La existencia de tecnología no condiciona necesariamente los cambios sociales: agricultura

Del mismo modo que en la sesión anterior vimos que la agricultura y la ramadería fueron practicados de manera esporádica durante milenios antes de que fueran adoptadas como elementos principales de la economía, ahora vemos que el paso de la agricultura a la dominación es similar. Existen sociedades agrícolas sedentarias durante 4.000 años antes de que aparezca la dominación. Utilizan la tecnología agrícola de manera que no pone en peligro su identidad relacional colectiva, mientras otras la utilizan de manera que refuerza las identidades individuales.

La tecnología la hace posible pero son una combinación de factores externos y factores sociales quienes determinan si se producen cambios y en qué dirección. Es decir, hay un factor de libre albedrío colectivo que se observa cuando diferentes sociedades responden de maneras diferentes a situaciones parecidas.



## Referencias

La mayoría de las fuentes ignoran los descubrimientos realizados en los últimos 20 años en Göbleki Tepe y otras excavaciones contemporáneas. Esto se refleja en que consideren los templos sumerios como una novedad, una consecuencia de la urbanización, en lugar de una continuidad de las sociedades forrajeras comunales. Öcalan es una notable excepción.

## Principales

**David Graeber** - “En deuda: Una historia alternativa de la economía”

Capítulo 7 - *Honor y degradación, o las bases de la civilización contemporánea* - aparición del patriarcado en Mesopotamia y su evolución

Capítulo 8 - *Crédito contra lingote y los ciclos de la historia* - aparición de la moneda virtual en las primeras civilizaciones de la antigüedad

capítulos 1-6 : es interesante su lectura para tener un buen contexto para los capítulos 6 y 7

### **Abdullah Öcalan**

Orígenes de la civilización - tercera parte - *La civilización urbana. La era de los dioses enmascarados y los reinos encubiertos*

**Yuval Noah Harari** - Sobre la incapacidad de prever los efectos colaterales de las acciones colectivas. Como los mecanismos de cooperación masiva tienden a generar opresión y empeorar la calidad de vida de los sapiens y las especies animales simbióticas.

Sapiens. De animales a dioses: Breve historia de la humanidad (DEBATE)

## Ampliación

**Peter Gray** - Los siguientes artículos contrastan diversos aspectos de las culturas forrajeras con las culturas agrícolas sedentarias jerárquicas. Es una dicotomía esclarecedora, aunque se pierden los matices de las culturas intermedias, las nómadas pastoriles y las sedentarias agrícolas igualitarias.

[Play Makes Us Human III: Play Is Foundation for Religion](#)

[Play Makes Us Human V: Why Hunter-Gatherers' Work is Play](#)





[Play Makes Us Human VI: Hunter-Gatherers' Playful Parenting](#)

[The Human Nature of Teaching II: What Can We Learn from Hunter-Gatherers?](#)

## Ramón Fernández Durán y Luís González Reyes

[En la espiral de la energía](#) - Capítulo 3 (primer tomo) "Ciudades, Estados e imperios agrarios en un mar de ruralidad a estatal"

### Sumeria

- entrada en la wikipedia de la [civilización sumeria](#).
- **Período Ubaid**
  - entrada en la wikipedia donde se puede apreciar "[increasingly polarised social stratification and decreasing egalitarianism](#)"
  - En History se aborda el [urbanismo, la arquitectura pública ritual, y la autoridad religiosa de las élites](#)
- **Período Uruk**
  - En History se describe el inicio de la civilización en contraste con las sociedades igualitarias, y el [aumento de complejidad social y urbanística](#)
  - Alla Semanova "[The Origin of Money Enhancing the Chartist Perspective](#)", en el cual cita a Oppenheim A. L. 1956. "A Bird's Eye View of Mesopotamian Economic History", a su vez citado por Polanyi en "Trade and Markets in the Early Empires"
  - Youtube video - Denise Schmandt-Besserat (la antropóloga que descubrió la evolución de la escritura sumeria a partir de las bullas) - "[On the origins of writing](#)"